

Č. j.:
MHMP 857008/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 749538/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: **3/0**
Datum:
18.08.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

I. [REDACTED] (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením HOP ON HOP OFF, konkrétně dne 01.07.2025 na místě: Staroměstské náměstí 12, Praha 1 a dále dne 15.07.2025 na místě: Václavské náměstí / Štěpánská, Praha 1, ačkoliv tato místa nejsou zařazena do přílohy č. 1 tržního řádu jako místa pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých).**

III. **Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu**, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011045**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **749538**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel dne 07.07.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 72911/2025/OŘ 1 ze dne 02.07.2025 včetně fotodokumentace. Z obsahu úředního záznamu je patrné, že hlídka byla dne 01.07.2025 na základě oznámení vyslána na místo: Staroměstské náměstí u objektu č. 12, Praha 1, kde se nacházel obviněný, oblečený v červené vestě, který oslovoval kolemjdoucí turisty s průhlednou obálkou v ruce, kde byla vidět mapa okruhů s letákem HOP ON HOP OFF. Obviněný na místě uvedl, že je student a přivydělává si podle koncesionářské smlouvy jako kamelot a nabízí tisk se vstupenkou na okružní jízdy. Tiskovina PRAGUE PANORAMA slouží jako vstupenka na okružní jízdu Prahou v ceně 780 Kč. Zjištění bylo fotograficky zadokumentováno, kde je patrná komisionářská smlouva ze dne 01. nebo 03.07.2025 (špatně čitelné), uzavřená mezi společností [REDAKCE] (dále jen „komitentem“) a obviněným (uvedeným též jako „komisionářem“) s předmětem: závazkem prodávat svým jménem na účet komitenta tištěné noviny vydávané komitentem za sjednanou provizi za každý prodaný výtisk (ve výši 20 procent z ceny výtisku). Fotodokumentace dále obsahuje tiskovinu označenou PRAGUE PANORAMA JOURNAL, která vyobrazuje mapu okružních jízd s nadpisem „Hop-on Hop-off Map“, kde se nachází tři trasy (červená (zahrnující širší centrum), zelená (zahrnující užší centrum) a modrá (lodní po řece Vltavě) a odtrhovací vstupenku s textem „Hop-On Hop-Off 24 hrs 24 hrs hop-on hop-off bus tour Stops near all the major sights Audio guide in 24 languages 2 routs“ (Naskoč – Vyskoč 24 hodin 24hodinová autobusová vyhlídková jízda Zastávky u všech hlavních pamětihodností Audioprůvodce ve 24 jazycích 2 trasy).

Správní orgán obdržel dne 30.07.2025 další úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 80719/2025/OŘ 1 ze dne 25.07.2025 včetně videozáznamu a fotodokumentace. Podle úředního záznamu byla dne 15.07.2025 v 09:50 hodin vyslána hlídka na křižení Václavského náměstí a ulice Štěpánské, Praha 1. Zde se nacházel obviněný s červeným deštníkem a složkou s tiskem v ruce, na kterém byla patrná mapa s okružní jízdou 24 hrs Hop-On Hop-Off. Mapa byla umístěna na celé zadní straně tisku. Obviněný hlídce sdělil, že nabízí noviny k prodeji. Fotodokumentace obsahuje komisionářskou smlouvu ze dne 01. nebo 03.07.2025 (špatně čitelné), tiskovinu PRAGUE PANORAMA JOURNAL (jak byla již popsána výše) a pokyny pro prodejce. Ty obsahují informace o tom, že prodej tisku prostřednictvím kamelotů je v Praze vyňat z působnosti tržního řádu, na rozdíl od pochůzkového prodeje. Úřední záznam dále obsahuje videodokumentaci pořízenou městských kamerovým systémem v čase od 09:22 do 09:52, kdy na místo dorazila hlídka. Z videozáznamu je patrné, že obviněný na rohu pochází se zavřeným deštníkem a deskami natočenými směrem ke kolemjdoucím. V čase 09:26:26 oslovuje 2 kolemjdoucí, v čase 09:29:25 oslovuje muže se ženou a diskutuje nad deskami přibližně 1 minutu. V mezidobí v místě postává a pochází a většinu procházejících osob nevěnuje žádnou pozornost.

Správní orgán posoudil stav zjištěný hlídkami Městské policie hl. m. Prahy podle tržního řádu takto: Podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodej tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako

kamelot, prodávají noviny jen tak z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici chodí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí, a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

Oproti tomu činnost obviněného, popsaná strážníky Městské policie hl. m. Prahy v úředních záznamech a zachycená foto a videozáznamem, kdy obviněný postával na místě, oslovoval náhodně kolemjdoucí turisty s poukazem na desky, ve kterých měl výtisk předmětné tiskoviny otevřené na stránce s mapou okružních jízd a jízdenkou, nelze podle názoru správního orgánu podřadit pod činnost kamelota, ale pod nabídku služeb definovanou v ustanovení § 1 odst. 11 tržním řádu. Místem pro nabídku služby je místo mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby. Pokud by skutečně obviněný plnil funkci kamelota a prodával periodický tisk, věnoval by pozornost většině procházejících osob a nezaměřoval by se pouze na několik vybraných. Stejně tak by disponoval více než několika málo výtisky daného periodika (v obou případech se jednalo o přibližně 10 kusů v držení obviněného). K těmto argumentům přistupuje také obsah daného periodika, kdy se jedná o velmi základní informace o městě v anglickém jazyce s tipy na zajímavá místa, významné dny, české fráze či reklamní sdělení (restaurace či provozovna společnosti [redacted]). Jde tedy o veřejně dostupné informace triviálního rázu či reklamní sdělení, jejichž hodnota je víceméně nulová a rozhodně nedosahuje výše 780 či 900 Kč.

Správnímu orgánu je z dosavadních rozsáhlých zjištění strážníků Městské policie hl. m. Prahy, prováděných od začátku dubna tohoto roku v centru Prahy, a rovněž z vlastních šetření zaměřených na tyto prodejce tiskovin známo, že se jedná o periodikum uvedené v Databázi periodického tisku pro veřejnost vedenou ministerstvem kultury pod ev. č. E 24686 (PRAGUE PANORAMA) a E 24689 (PRAGUE PANORAMA EXTRA), ve kterých je i jízdenka na okružní jízdy autobusem nebo lodí, s upoutávkami na služby označené jak Hop On Hop Off. Vydavatelem těchto periodik je společnost [redacted]. Osoby označené jako kameloti mají uzavřené komisionářské smlouvy právě s touto společností. Při výkonu této činnosti jsou tito kameloti zpravidla oblečeni v červených vestách, v ruce mají červený deštník a červené desky s jedním výtiskem novin otevřených na stránce, kde je mapa okružních jízd a jízdenka na okružní jízdy autobusem, příp. plavbu lodí. Kameloti postávají na různých místech v centru Prahy, popř. v blízkosti zastávek autobusů okružních jízd, přičemž oslovuji náhodné kolemjdoucí turisty nikoliv s nabídkou prodeje novin, ale s nabídkou okružních jízd. Osloveným turistům poté prezentují prostřednictvím mapy okružních jízd nabídku této služby, s možností zakoupení jízdenky obsažené v této tiskovině. Za prodej tiskoviny inkasují někteří kameloti platbu na místě a vydávají stvrzenku o zaplacení (příjmový doklad). Následně kamelot (prodejce) zákazníky naviguje směrem k nástupní hraně zastávky okružních jízd autobusů, kde turisté nastoupí do přistaveného autobusu s označením HOP ON HOP OFF PRAGUE. V jiných případech navigují tito kameloti zákazníky do provozovny společnosti [redacted], kde si mohou tiskovinu s jízdenkou zakoupit. Jednání obviněného tak správní orgán hodnotí jako snahu obejít regulaci nabídky služeb tržním řádem a pokus zařadit svou činnost pod kategorii, která není tržním řádem regulována. Skutečný obsah činnosti obviněného však je odlišný od prodeje periodického tisku, jak bylo prokázáno výše.

Správní orgán proto považuje zjištění Městské policie a přiložené důkazy za dostatečné a průkazné, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. V daném případě je v souladu s ustanovením § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky spatřována závažnost přestupku formou jeho pokračování.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Správní orgán klasifikoval jednání obviněného jako pokračování v přestupku podle ustanovení § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. V projednávaném případě obviněný svým jednáním prostřednictvím dvou dílčích útoků, vedených záměrem nabídky služeb naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích. Útoky byly spojeny stejným způsobem provedení, kdy obviněný oslovoval kolemjdoucí s nabídkou okružních jízd v období první poloviny měsíce července letošního roku a směřovaly proti regulaci, stanovené tržním řádem.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán, maje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédnul k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Přitěžující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že obviněný nebyl dosud za porušení tržního řádu trestán. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o osobních poměrech a majetkových poměrech obviněného. Za tím účelem nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněný v něm není evidován, ani na něj není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence nebyl v registrech osob zjištěn u obviněného žádný záznam. Podle úředního záznamu městské policie má obviněný na území ČR povolen pobyt. Správní orgán má tudíž za to, že obviněný má dobré životní zázemí a povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti v důsledku jejich porušení.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 8 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního